



## GRANSKNINGSUTLÅTANDE

### Granskningsutlåtande för detaljplan för kontor och verksamheter inom fastigheterna Varla 2:398 med flera, Kungsbacka

#### Genomförande

Byggnadsnämnden beslöt 2020-04-23 § 100 att genomföra granskning av detaljplaneförslaget. Detaljplaneförslaget har varit utställt för granskning i Stadshuset i Kungsbacka under tiden 1 december till 22 december 2020.

Planförslaget har under samma tid sänts till berörda myndigheter, nämnder, föreningar och sakägare för yttrande.

Planförslaget syftar till att möjliggöra för verksamheter, kontor samt idrottsanläggning. Genom användningen industri och verksamheter möjliggörs även för viss skolverksamhet.

#### Sammanfattning

Under granskningstiden inkom 9 skrivelser. Inkomna synpunkter berör i huvudsak geoteknik, dagvatten och buller. Övriga synpunkter finns på Samhällsbyggnadskontoret.

Kontoret har bedömt att planförslaget ska revideras. Revideringen innebär avsnittet geoteknik har uppdaterats utifrån framtagna geoteknisk utredning. Framförda synpunkter har i övrigt kunnat beaktas genom mindre ändringar i planhandlingen. Eftersom revideringen inte innebär någon väsentlig ändring av förslaget erfordras inte någon ny granskning.

Vidare föreslås yttrande nummer 8 från Miljö och Hälsoskydd översändas till förvaltningen för Teknik för kännedom.

#### Inkomna synpunkter och förvaltningens kommentarer

Inkomna synpunkter har sammanfattats nedan. Personnamn anges inte. Samtliga synpunkter finns tillgängliga på Samhällsbyggnadskontoret. Länsstyrelsens yttrande bifogas.

## Statliga och regionala myndigheter

### 1. Länsstyrelsen

Länsstyrelsens yttrande bifogas.

Kommentar:

Stabilitet och erosion

*Till följd av SGI:s yttrande har ett utlåtande gällande erosion och stabilitet tagits fram. I samband med framtagande av utlåtande har platsbesök genomförts och stabilitet har undersökts med hjälp av sektion. Området har tillfredställande stabilitet mot skred och ras. Utförd stabilitetsberäkning gav vid 20 kPa utbredd pådrivande last god marginal mot skred. Detaljplanens intentioner kan därför genomföras förutsatt att rekommendationer enligt tidigare utredningar beaktas.*

Markföroreningar

*Kungsbacka kommun vidhåller att det ej är nödvändigt att utföra någon undersökning för att utreda förekomsten av föroreningar med anledning av tidigare verksamheter. Sannolikheten för att föroreningar skulle finnas och spridas från grannfastigheten och resultera i hälsorisker för verksamma inom planområdet är enligt kommunens bedömning inte tillräckligt stor för att motivera fortsatt utredning eller en miljöteknisk markundersökning. Skulle misstänkta markföroreningar upptäckas vid schaktning ska arbetet avbrytas och tillsynsmyndighet kontaktas.*

Biotopskydd

*Allén längs södersidan av Marios gata ansågs initialt vara en bruten trädkedja som ett resultat av avverkning för att göra plats för infart med bristande återplantering för att återuppta kedjan. Träden utgörs till övervägande del av vuxna lövträd. Med anledning av länsstyrelsens yttrande har kommunen undersökt träden mer noggrant via tillgängliga flygfoton och ortofoton.*

*Längden på alléer kan variera och något största eller minsta avstånd mellan enskilda alléer finns inte. Det är därför upp till varje enskilt fall att bedöma hur långt eller kort avståndet mellan träden ska vara. Det behöver däremot inte vara jämna avstånd mellan träden då tidigare träd kan ha dött utan att ersättas. Enligt flygfoton är detta bara delvis fallet här, då den större dungen är borta och enbart ett träd står kvar som håller uppe linjen. Längsta avståndet mellan träden är grovt mätt ca 16 m i jämförelse med 8-9 m mellan de andra, ett avstånd på nästan det dubbla. Kommunen ändrar dock sitt ställningstagande till att de åtta träden ingår i det generella biotopskyddet, då granskning av kartmaterialet kan tolkas till att träden ursprungligen planterats för att skapa en allé.*

Dikningsföretag och vattenverksamhet

*Planbeskrivningen har uppdaterats utifrån Länsstyrelsens yttrande.*

## 2. Lantmäteriet

I fastighetsförteckningen redovisas avtalsservitut för kraftledning, nätstation och vatten, spillvatten och dagvattenledning. Dock anges det att *läget ej är utrett*. Lantmäteriet vill påminna kommunen om att samtliga förutsättningar för planläggning bör utredas i planprocessen. Servitutet bör därmed utredas ytterligare, för att säkerställa att rättigheten inte kommer påverkas av plangenomförandet.

I november 2020 gjordes en fastighetsregleringsåtgärd som bland annat innebar att två nya servitut för väg till förmån för Varla 2:443 och 2:399 bildades. I planbeskrivningen saknas information om hur dessa rättigheter kommer påverkas av plangenomförandet. Det behöver kompletteras.

Inom planområdet finns två officialservitut för väg. Dessa rättigheter finns inte redovisade i grundkartan.

I planbeskrivningen på s. 20 har det smugit sig in ett fel, där fastighetsbeteckning Varla 2:344 anges. Det ska rätteligen vara Varla 2:443.

Kommentar:

*Planbeskrivningen har uppdaterats gällande officialservitut för väg samt rätt fastighetsbeteckning.*

## 3. Trafikverket

Trafikverket anser kommunen måste säkerställa att den tillkommande bebyggelsen inte medför sättningar, stabilitetsförändringar eller liknande som kan komma att påverka väg E6 negativt.

Trafikverket vill påminna att genomförandet av detaljplanen inte får medföra att mer dagvatten riskerar att ledas till diken längs väg E6, vilket vid extremregn skulle kunna medföra översvämning eller påverkan av underbyggnaden i de statliga anläggningarna.

Trafikverket påpekade inför samrådsskedet i relation till statyn, eller skyltanordningen, att anordningen inte fick medföra risk för ras ned på väg E6 och att eventuell belysning inte får blända eller på annat vis skapa olägenhet för fordonstrafiken på E6.

Kommentar:

*Yttrandet från Trafikverket noteras.*

#### 4. Statens geotekniska institut (SIG)

Fyra geotekniska utredningar medföljer granskningshandlingarna, men ingen av dessa utredningar redovisar några stabilitetsberäkningar eller någon bedömning av stabiliteten specifikt mot Hallabäcken. Utredningen från 1975 [5] har mycket översiktligt studerat stabiliteten norr om Arendalsvägen. Den utredningen håller inte måttet med dagens krav på stabilitetsutredningar och kan heller inte betraktas som relevant eller representativ för stabiliteten mot Hallabäcken från södra sidan. Utredningen pekar dessutom på risken för högsensitiv eller kvicklera inom området med risk för progressiva skred.

Den andra utredningen från 1975 [6] säger att totalstabiliteten inom området är betryggande, men även denna saknar och redovisar inga stabilitetsberäkningar mot bäcken. Enligt denna utredning ska leran i den västra delen vara låg- till mellansensitiv, men enligt den planritning som redovisas [5] kan man se att det inte finns någon provtagning utförd nära Hallabäcken på södra sidan. Tellstedts utredning från 2001 [4] redovisar att flera mindre skred har utvecklats i Hallabäcken i samband med rensning, vilket är den enda information som ges om stabilitetsförhållandena mot bäcken. Tellstedts utredning från 2005 [3] ger ingen information om stabilitetsförhållandena mot bäcken.

Med hänvisning till 2 kap 4-5 § PBL ska geotekniska aspekter såsom säkerhetsfrågor avseende skred, ras och erosion klarläggas i planskedet, detta kan inte hänskjutas till ett senare projekteringsskede. En första stabilitetsbedömning för hela planområdet kan visserligen baseras på befintliga undersökningar, men som nämnts ovan så räcker de bifogade geotekniska utredningarna inte till för att klarlägga stabilitetsförhållandena för planområdet fullt ut, varför det är nödvändigt att genomföra en stabilitetsutredning specifikt för området.

Notera att den geotekniska utredningen ska uppfylla dagens krav och vara utförd till minst detaljerad nivå enligt IEG Rapport 4:2010 alternativt IEG Rapport 6:2008. Att bäcken ligger 11-30 m norr om planområdet är inte en garanti för att planområdet inte kan drabbas av bakåt-gripande skred, då det förefaller som om det finns en risk att leran inom området kan vara kvick. Därför behöver även förutsättningar för progressiva skred bedömas och redovisas. I den geotekniska utredningen bör även en besiktning av Hallabäcken med avseende på erosion göras. Bäcken har tidigare haft ett meandrande förlopp, vilket tyder på att det faktiskt kan finnas förutsättningar för erosion. Bedömning av erosion ska göras för såväl dagens som framtida situation med avseende på dess inverkan på stabilitetsförhållandena.

SIG vill även lyfta frågan vilken verkan planbestämmelse n<sub>1</sub> förväntas ha och om denna kan anses vara förenlig med PBL. Bestämmelsen syftar förmodligen till att förbättra stabilitetssituationen genom att inte tillåta parkering på mark nära Hallabäcken och ej heller låta ytan få användas som upplag. Boverket redovisar på PBL Kunskapsbanken att det kan vara olämpligt att reglera sådant genom att begränsa lasten: "För att en bestämmelse ska få praktisk verkan krävs att det som regleras tas om hand i någon efterkommande prövning som till exempel bygglov.

Bestämmelser som inte tillämpas i någon efterkommande prövning riskerar att inte genomföras. En reglering av maximal påförd last kommer således inte ha någon praktisk verkan på bygglovs- eller marklovsbefriade åtgärder och inte heller på andra åtgärder som inte prövas i PBL, exempelvis framförel och parkering av tunga fordon eller viss uppfyllnad av mark som inte kräver marklov. Plan- och bygglagen innehåller inte några möjligheter att införa lovplikt för bygglovsbefriade åtgärder på grund av instabila markförhållanden."

Sammanfattningsvis konstaterar SGI att det ovanstående arbetet kvarstår för att fullständiga handlingar ska föreligga.

*Kommentar:*

*Till följd av SGI:s yttrande har ett utlåtande gällande erosion och stabilitet tagits fram. I samband med framtagande av utlåtande har platsbesök genomförts och stabilitet har undersökts med hjälp av sektion. Området har tillfredställande stabilitet mot skred och ras. Utförd stabilitetsberäkning gav vid 20 kPa utbredd pådrivande last god marginal mot skred. Detaljplanens intentioner kan därför genomföras förutsatt att rekommendationer enligt tidigare utredningar beaktas.*

*Gällande synpunkten beträffande planbestämmelse n<sub>1</sub> är dess grundläggande syfte inte att förbättra stabilitetssituationen. Syftet med bestämmelsen är främst att säkerställa ett säkerhetsavstånd till närliggande kraftledning.*

## **5. Räddningstjänsten storgöteborg**

Det behöver framgå i planhandlingar huruvida dokumentet "2011:19 Riskanalys av farligt gods i Hallands län" efterlevs samt vilket typområde respektive kvartersmark klassas som.

Räddningstjänsten har inget att erinra inför beslut om aktuell planändring under förutsättning att det framgår att riskhänsyn i den fysiska planeringen hanterats enligt ovan.

*Kommentar:*

*Planbeskrivningen har uppdaterats utifrån räddningstjänstens yttrande.*

## **Sakägare**

### **6. Ellevio**

I den norra delen av planområdet finns ett område å 15-20 m med prickad mark där byggnader eller skyltanläggningar inte är tillåtna. Vi vill även påpeka att inom 10 m horisontellt avstånd från närmsta faslina på luftledningen får heller inte upplag eller parkeringar

förekomma.

Mot bakgrund av Energimarkandsinspektionens riktlinjer för magnetfält bör inte byggnader uppföras inom 15 m från närmsta faslina men det blir uppfyllt genom den prickade marken.

Kommentar:

*Bestämmelsen  $n_1$  som gäller inom den prickade marken i norr reglerar att varken parkering eller upplag får förekomma.*

## Kommunala förvaltningar och nämnder

### 7. Teknik

Synpunkter till förslaget för detaljplan är:

- Kungsbacka Bredbandsnät har fiber utanför området, och även anslutningar till fastigheterna i området så aktsamhet och skydd av befintliga ledningar krävs vid arbetet.
- Trafikåtgärder som beskrivs i förslaget med ny beläggning på Energigatan och breddning av trottoaren är genomförda.

Teknik har inga ytterligare synpunkter på förslag för detaljplan för verksamhetsområde inom Varla 2:398 m.fl.

Kommentar:

*Yttrandet noteras och skickas i sin helhet till berörda fastighetsägare. Planbeskrivningen uppdateras med information om genomförda trafikåtgärder.*

### 8. Miljö & Hälsoskydd

En dagvattenutredning har tagits fram för området och exploateringen enskilt bedöms inte negativt påverka halterna fosfor, kväve, bly, koppar, zink, kadmium, krom, nickel, kvicksilver, suspenderad substans eller olja i Kungsbackaan (som Hallabäcken rinner ut i). Med föreslagen dagvattenhantering minskar mängden föroreningar som avleds från planområdet, enligt utredningen. Detta anser Miljö & Hälsoskydd är positivt.

Dagvattenutredningen anger tydligt att detaljplanens påverkan på de kumulativa effekterna av dagvatten på miljö kvalitetsnormer (och Natura 2000) bedöms vara positiva. Detta kan med fördel föras in i planbeskrivningen, så att det blir tydligt. Det är också positivt att Kungsbacka kommun arbetar med en dagvattenplan för att övergripande utreda hur dagvatten från exempelvis exploateringar påverkar möjligheten att uppnå miljö kvalitetsnormerna.

Det är viktigt att den filterlösning som föreslås i dagvattenutredningen och planbeskrivningen, sköts på ett korrekt sätt för att bibehålla sin funktion. För att minska risken för översvämning är

det viktigt att Hallabäcken underhålls och hålls fri från vegetation och sediment, så som dagvattenutredningen anger.

Miljö & Hälsoskydd påtalade i sitt tidigare yttrande, behovet av utredning kring eventuell bullerstörning i området. Framför allt nämndes risken för buller från E6:an på exempelvis kontor och fordonsutbildningens lokaler. Samrådsredogörelsen kommenterar detta med att man inte planerar att gå vidare med att utreda buller.

Som samrådsredogörelsen anger är det fastighetsägarens ansvar att se till att en god ljudmiljö/arbetsmiljö kan uppnås inom den nya kontorsbyggnaden. Miljö & Hälsoskydd lämnar frågan om arbetsmiljön i kontorslokalerna, eftersom det inte ingår i nämndens tillsynsområde, men vill ändå påtala att om det bör finnas möjligheter att planera för en god ljudmiljö redan i framtagandet av detaljplan, även om det rör arbetsmiljö.

Vidare anger samrådsredogörelsen att det är förvaltningen för Service som ansvarar för att skollokaler i kommunen efterföljer lagstiftningen gällande buller. Miljö & Hälsoskydd vill ändå påtala att det är bättre att utreda eventuell risk för buller i lokaler där skolungdomar ska vistas, innan man godtar placeringen av lokalen och ger utrymme för den i detaljplanen.

Samrådsredogörelsen anger att det finns möjlighet att inom fastigheten uppföra bullerskydd, vilket är bra. Att det finns en beredskap för bullerskyddande åtgärder bör tydliggöras i planen.

En god bebyggd miljö är ett av våra viktiga miljömål. Flera av Kungsbackas kommunfullmäktiges mål tar även sats i detta mål. Till detta kommer barnperspektivet, som uppmanar oss till att öka barnperspektivet i alla beslut som rör barn och ungdomar upp till 18 år.

*Kommentar:*

*Yttrandet från förvaltningen Miljö & hälsoskydd noteras. Yttrandet har i sin helhet skickats till berörda fastighetsägare.*

*Yttrandet skickas till förvaltningen Teknik som ansvarar för skötsel av Hallabäcken.*

*Beträffande buller vidhåller samhällsbyggnadskontoret synpunkten att detta ej är nödvändigt att utreda. Enligt utförd bullermätning för E6 är den ekvivalenta bullernivån inom fastigheten Varla 2:398 55-60 dBA där ny bebyggelse är tänkt att byggas. Inom fastigheten Varla 2.399 varierar den ekvivalenta bullernivån mellan 50-65 dBA. Större delar av fastigheten ligger dock inom spannet 50-60 dBA. Ljudnivåer inomhus regleras i Boverkets byggregler och krav på byggnaders utförande för att klara dessa nivåer ska inte ställas i detaljplanen utan hanteras i byggprocessen.*

*Vidare har Serviceförvaltningen, som ansvarar för undervisningslokalen, i samband med framtagandet av detaljplanen blivit informerade om att deras verksamhet ska klara bullerkraven och då informerat att deras verksamhet ej är störande och att de bedömer att bullerfrågan gällande undervisningslokaler kan hanteras inom ramen för bygglov.*

## 9. Service

Planförslaget kommer leda till att verksamhetsområdet inom Varla blir mer varierat då användningen kontor och museum och idrottsanläggningar möjliggörs inom ett område som tidigare enbart möjliggjort för industri. Tillika kommer användningen verksamheter tillföra ett komplement till verksamhetsområdet då denna användning även tillåter viss skolverksamhet. Således kommer skolverksamheten inom fastigheten Varla 2:399 fortsatt kunna vara kvar och det kommer öppnas en möjlighet att skapa en idrottsanläggning vilket ökar mångfalden inom området.

Trottoaren längs med Energigatan kommer framöver att utökas till två meters bredd. Åtgärden förbättrar framkomligheten och trafiksäkerheten för alla gående. Den medföljande avsmalningen av gatan gynnar även trafiksäkerheten för cyklister då motordrivna trafikanter förväntas sänka hastigheten. Breddningen av trottoaren gör att trafiksäkerheten längs med vägen till planområdet bedöms vara tillräckligt god för de elever som färdas till- och från gymnasieskolans lokaler.

*Kommentar:*

*Yttrandet från Service noteras.*

## **Ändringar**

### *Plankarta*

- *Mindre korrigeringar har gjorts av den västra planområdesgränsen på grund av inmätning av fastighetsgräns.*

### *Planbeskrivning*

- *Avsnittet Natur har uppdaterats med anledning av att trädraden söder om Marios gata anses vara en allé och därför omfattas av biotopskydd.*
- *Avsnittet Geotekniska förhållanden har uppdaterats utifrån Geotekniskt utlåtande.*
- *Avsnittet gällande Gator och trafik samt mobilitet har uppdaterats utifrån förvaltningen Teknisk yttrande.*
- *Avsnittet gällande Teknisk försörjning har uppdaterats utifrån Länsstyrelsen i Hallands yttrande.*
- *Avsnittet gällande Hälsa och säkerhet har uppdaterats utifrån Räddningstjänsten storgöteborgs yttrande.*
- *Avsnittet Hälsa och säkerhet under Överväganden och konsekvenser har uppdaterats utifrån Miljö & hälsoskydds yttrande kopplat till buller.*
- *Avsnittet gällande Markägoförhållande har uppdaterats utifrån Lantmäteriets yttrande*
- *Avsnittet gällande Servitut har uppdaterats utifrån Lantmäteriets yttrande*



Ida Lennartsson  
Verksamhetschef Plan

Björn Vikström  
Planarkitekt

Kungsbacka kommun

## Reviderat granskningsyttrande över förslag till detaljplan för Varla 2:398 i Kungsbacka kommun

Länsstyrelsen reviderar sitt yttrande då vi erhållit yttrande från SGI som gör att vi måste ändra vår bedömning avseende ingripandegrunderna.

### Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att ett antagande av en detaljplan enligt förslaget kan komma att prövas.

### Motiv för bedömningen

#### Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Länsstyrelsen befarar att det som föreslås blir olämpligt med avseende på hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion. Detta med avseende på den oklara geotekniska situationen i området.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- riksintresse enligt miljöbalken påtagligt kommer att skadas,
- strandskydd enligt 7 kap miljöbalken (MB) upphävs i strid med gällande bestämmelser
- reglering av mellankommunala frågor inte samordnas på ett lämpligt sätt,
- miljökvalitetsnormer enligt miljöbalken inte iakttas,

#### Stabilitet och erosion

De bifogade geotekniska utredningarna är inte tillräckliga för att klarlägga stabilitetsförhållandena för planområdet fullt ut, varför det är nödvändigt att genomföra en stabilitetsutredning för området. Att bäcken ligger 11-30 m norr om planområdet är inte en garanti för att planområdet inte kan drabbas av bakåtgripande skred, då det förefaller som om det finns en risk att leran inom området kan vara kvick. Därför behöver även förutsättningar för progressiva skred bedömas och redovisas. I den geotekniska utredningen bör även en besiktning av Hallabäcken med avseende på erosion göras. Bäcken har tidigare haft ett meandrande

2021-01-04

402-8884-2020

förlopp, vilket tyder på att det faktiskt kan finnas förutsättningar för erosion. Bedömning av erosion ska göras för såväl dagens som framtida situation med avseende på dess inverkan på stabilitetsförhållandena. Läs mer i SGI:s yttrande.

## Råd enligt 2 kap. PBL

### Markföroreningar

Länsstyrelsens synpunkter från samrådet har inte blivit tillgodosedda. Går det inte att visa att det inte hanterats farligt avfall, eller annat som skulle kunna ge upphov till markföroreningar på Varla 2:351 samt att det inte bedrivits någon verksamhet innan år 2000 på Varla 2:388 som kan ha genererat föroreningar i mark och vatten, bör en undersökning utföras.

### Biotopskydd

Kommunen anger i samrådsredogörelsen att "övriga träd inom planområdet bedöms inte omfattas av biotopskydd då dessa inte kan kategoriseras som alléer". Länsstyrelsen har tagit del av bilder på en gatuvy längs Marios gata (daterad 2010) och kan konstatera att det längs södra sidan av vägen finns nio lövträd i rad. På en flygbild från 2020 finns åtta av träden kvar. Kommunen bör motivera i planbeskrivningen varför dessa träd inte kan kategoriseras som alléer.

Enligt 2 kap. 3 § plan och bygglagen (2010:900) ska planläggning ske med hänsyn till natur- och kulturvärden. Det innebär att förekomst av biotopskyddsområden ska beaktas vid framtagande av detaljplaner och utgöra en av planeringsförutsättningarna. Åtgärder eller verksamheter som kan skada naturmiljön i ett biotopskyddsområde kräver dispens, vilket prövas av Länsstyrelsen. För att dispens ska kunna meddelas krävs särskilda skäl. Om genomförandet av en detaljplan innebär risk för skador på ett biotopskyddsområde behövs därför en dispens från bestämmelserna. Särskilda skäl för dispens kan t.ex. vara ett angeläget behov av bostadsbyggande, där det inte finns några lämpliga alternativa lösningar. Vid framtagandet av en detaljplan bör det utredas vilka särskilda skäl som kan åberopas i en kommande dispensansökan. Exploateringar bör dock alltid planeras med så stor hänsyn som möjligt till skyddade biotoper och miljön i övrigt.

För att avgöra om en dispens kan meddelas eller ej görs en avvägning i det enskilda fallet, mellan skadan en åtgärd eller verksamhet innebär på ett biotopskyddsområde och tyngden i de skäl som anges för att vidta densamma. Som en del i avvägningen bör en inventering och beskrivning av naturvärdena hos förekommande biotopskyddsområden utföras. Vid avvägningen ska också hänsyn tas till om det finns andra lämpliga alternativ som inte innebär skada på biotopen. Om exploateringen inte kan utföras på ett sådant sätt att biotopen bevaras bör det framgå varför. Vidare bör det framgå hur biotopskyddets syfte kan tillgodoses även om biotopen tas bort. En föreslagen kompensationsåtgärd vägs inte in i bedömningen och är inte ett särskilt skäl.

**Råd enligt annan lagstiftning****Dikningsföretag och vattenverksamhet**

Kommunen beskriver, i översta stycket på sidan 3 i samrådsredogörelsen, hur dikningsföretaget påverkas av dagvatten från planområdet. Detta stycke bör tas med i planbeskrivningen.

Omprövning av dikningsföretag krävs i regel om flödesmängder till detta ändras. I samrådsredogörelsen anges vilket flöde (2 l/s, ha) som tillåts till markavvattningsföretaget, men inte hur flödesmängden till dikningsföretaget kommer att bli efter detaljplanens genomförande. Detta bör anges i planbeskrivningen.

**De som medverkat i beslutet**

Beslutet har fattats av länsarkitekt Cecilia Engström med planarkitekt Josefine Carlsson som föredragande.

Cecilia Engström

Josefine Carlsson

*Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.*

**Så här hanterar länsstyrelsen personuppgifter**

Information om hur vi hanterar dessa finns på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd).

**Kopia:** SGI